



COMUNE DI CARBONIA

PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

Comune di Carbonia – Piazza Roma,1 – 09013 Carbonia - tel. 0781/6941 fax 0781/64039

VERBALE DI GARA N. 17

OGGETTO: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEI LOCALI COMUNALI – CIG 7656140E95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **due** del mese di **maggio** alle ore 9 presso il Palazzo comunale, Piazza Roma 1 in Carbonia, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigente I Servizio n. 22 del 29/01/2019 così composta:

- Dott. Giorgio Desogus	Dirigente Servizio I	PRESIDENTE
- Dott.ssa Ivana Buscarini	P.O. Settore Personale	COMMISSARIO
- Dott.ssa Erika Pitzalis	Istruttore direttivo Ufficio Appalti	COMMISSARIO E SEGRETARIO VERBALIZZANTE

PREMESSO CHE:

- con Determinazione Dirigente I Servizio n. 339 del 13/11/2018 è stata indetta una gara europea a procedura aperta per l'appalto triennale del servizio di pulizia dei locali comunali, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D. Lgs 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- l'importo a base di gara è di Euro 566.100,00 soggetti a ribasso - oltre Euro 6.890,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso - oltre IVA di legge;
- entro il termine di scadenza previsto per le ore 12 del giorno 28/01/2019 nella procedura di gara identificata con il **rfq_327583** sul portale Sardegna CAT sono pervenute n. 21 (ventuno) offerte.
- Come si evince dal Verbale di gara n. 1 del 29/01/2019 la Commissione ha cominciato a valutare le buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 04/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 2 del 04/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 06/02/2019;
- Come si evince dal Verbale di gara n. 3 del 06/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica, sospendendo i propri lavori e aggiornandoli alla data del 08/02/2019;

Manuela Carboni

[Signature]

- Come si evince dal Verbale di gara n. 4 del 08/02/2019, la Commissione ha proseguito la valutazione delle buste di qualifica. Dal momento che le n. 21 imprese sono state tutte ammesse alla gara, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la formale rispondenza delle offerte tecniche rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultando tutte conformi. I lavori sono stati aggiornati alla data 19/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 5 del 19/02/2019, la Commissione ha iniziato a valutare le offerte tecniche delle n. 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.1, A) 1.2 ed A) 1.3 aggiornando i lavori alla data del 21/02/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 6 del 21/02/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.4 aggiornando i lavori alla data del 04/03/2018;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 7 del 04/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 1.5 e A) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 08/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 8 del 08/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 2.2 aggiornando i lavori alla data del 26/03/2019;

- Come si evince dal Verbale di gara n. 9 del 26/03/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 2.3, A) 2.4), A) 2.5), A) 3.1 aggiornando i lavori alla data del 02/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 10 del 02/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente ai criteri di valutazione A) 3.2 e A) 3.3 aggiornando i lavori alla data del 05/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 11 del 05/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.1 aggiornando i lavori alla data del 08/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 12 del 08/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione B) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 10/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 13 del 10/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione A) 1.3 e B) 2.1 aggiornando i lavori alla data del 12/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 14 del 12/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.1. aggiornando i lavori alla data del 16/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 15 del 16/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 1.2 aggiornando i lavori alla data del 29/04/2019;

Come si evince dal Verbale di gara n. 16 del 29/04/2019, la Commissione ha proseguito nella valutazione delle offerte tecniche delle 21 imprese concorrenti ed ha attribuito i punteggi relativamente al criterio di valutazione C) 2.1 aggiornando i lavori alla data odierna.

TUTTO CIÒ PREMESSO



Giuseppe Amato



Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione riprende ad analizzare le Offerte tecniche presentate dalle ventuno imprese concorrenti al fine di attribuire i punteggi previsti dal disciplinare di gara.

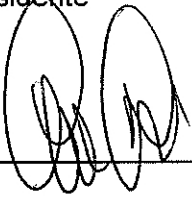
La Commissione procede all'analisi delle schede progettuali presentate relativamente al sub-criterio **C) 3.1** denominato **“efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti”**.

Per ciascuna delle offerte, ogni Commissario attribuisce il proprio coefficiente di valutazione, come viene riportato nell'allegata scheda.


La Commissione sospende i lavori alle ore 10,30 e li aggiorna al giorno 07/05/2019 alle ore 9.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente



Il Commissario



Il Commissario



C) 3.1

Ditta 1 – Aurea Servizi

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 2 – BSF

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4

Ditta 3 – Cassaro

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 4 - Consorzio Pulinissa

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 5 - Consorzio Impero

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Handwritten signature

Stavone Cannon

Handwritten signature

C) 3.1

Ditta 6 – CO.SAR. Soc. Coop

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 7 – RTI Eco Sprint – Gruppo SIASS

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4

Ditta 8 – Fulgens

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 9 – I.M.S. Impresa Mediterranea

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,6	0,6	0,6	0,6	1,8

Ditta 10 – In Linea

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Walter Amadori

C) 3.1

Ditta 11-L'Ambiente

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 12 - L'Avvenire 90

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	1	1	1	1	3

Ditta 13 - La Minopoli

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 14 - La Pulitutto e la Cefil 2

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,6	0,6	0,6	0,6	1,8

Ditta 15 - Lucana Servizi

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 16 - MA.CA.

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,8	0,8	0,8	0,8	2,4

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

C) 3.1

Ditta 17 – MAST

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 18 – RTI SAGAD – PULITENICA

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	1	1	1	1	3

Ditta 19 – Servizi Ambientali

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Ditta 20 – Omega Service

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,6	0,6	0,6	0,6	1,8

Ditta 21 cooperativa Sadriana

		COMM 1	COMM 2	COMM 3	MEDIA	punteggio
INDICATORI DI VALUTAZIONE						
C) 3.1 efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti	3	0,7	0,7	0,7	0,7	2,1

Manuela Carmona